

Verslag domeinvergadering Economie & Cultuur Maasmolen d.d. 18 januari 2022

Verslag: Het Notuleercentrum

- Domeinvoorzitter:** Dhr. Van der Gugten
College: wethouders Jongen en Bastiaans
Domeingriffier dhr. Derikx
Ambtelijke agendapunt 5. Binnensportaccommodaties
ondersteuning: mw. Munnichs, dhr. Hoogma
agendapunt 6. Informatiesessie analyse en behoeftepeiling bedrijvenparken, stedelijke werklocaties en kantorenlocaties
mw. Koolen, mw. Van Oeveren
- Aanwezige fracties (13):** CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, 50PLUS, Groep Gunther, Lijst Imgriet Habets, Groep Alexander Lurvink
- Niet aanwezige fracties (3):** SAB, Liberale Partij Maastricht, Groep Maassen
- Aanwezige domeinleden (16):** dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Boelen (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Klein (VVD), dhr. Heijnen (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Geurts (PVV), mw. Meijer-Coninx (50PLUS), mw. Tiber (Groep Gunther), dhr. Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink), mw. Habets (Lijst Imgriet Habets)
- Aanwezige gasten:** dhr. Michon, Managing Partner Buck Consultants International (agendapunt 6. Informatiesessie analyse en behoeftepeiling bedrijvenparken, stedelijke werklocaties en kantorenlocaties)

1. Opening (Mondeling)

De voorzitter opent de domeinvergadering Economie & Cultuur. De voorzitter vraagt aan iedereen om de presentielijst te tekenen. De agendacommissie heeft afgelopen weekend besloten om vandaag toch fysiek te vergaderen, met inachtneming van de coronamaatregelen. De voorzitter stelt voor om de visie bedrijventerreinen en kantorenlocaties Maastricht als laatste agendapunt te behandelen omdat de nieuwe wethouder, de heer Peeters pas later aanwezig kan zijn. Verder heeft Lijst Imgriet Habets gevraagd om de binnensportaccommodaties eerder op de avond te behandelen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) antwoordt ontkennend. Lijst Imgriet Habets wil graag starten met de bedrijventerreinen.

CDA (Beckers) merkt op dat wethouder Aarts aanwezig zou zijn.

De voorzitter merkt op dat dit probleem wordt veroorzaakt doordat de wethouders op twee plekken nodig zijn. De overweging is dat het belangrijk is dat ook wethouder Peeters aanwezig kan zijn.

Wethouder Bastiaans legt uit dat haar gevraagd is om aan te sluiten op het moment dat de heer Peeters niet aanwezig kan zijn bij de bespreking van de stadsvisie. Wethouder Aarts is helaas verhinderd wegens ziekte. Wethouder Bastiaans krijgt ook back-up vanuit deskundigen indien zij vragen niet kan beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat de gewijzigde agenda aldus wordt vastgesteld.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)

De voorzitter deelt mee dat de lijst bij de vergaderstukken zit en vraagt of hierover opmerkingen zijn.

PvdA (Slangen) heeft een vraag over de toezegging inzake het plan voor de jeugd. De burgemeester heeft hierover in de zomer van 2021 een toezegging gedaan. Daarna is dit op het bordje van wethouder Jongen gekomen. Hetgeen is toegezegd is echter breder dan de thema's van de portefeuille van wethouder Jongen. De burgemeester maakte zich zorgen over de gevolgen van corona en zou een onderzoek willen doen. Wat is

hiervan de status? Op welke agenda staat momenteel het welbevinden van de jeugd? Hopelijk staat dit op ieders agenda. Daarnaast zijn vanuit Den Haag ook gelabelde coronagelden voor de jeugd gekomen. Hoe is dit in Maastricht besteed? Kan de wethouder een korte toelichting geven?

3. Rondvraag aan college (Mondeling)

De voorzitter vervolgt met de mondelinge vragen aan het college.

Wethouder Jongen kan de PvdA geruststellen. Het plan ligt inderdaad op zijn bordje, maar het college werkt integraal. De wethouder stemt dit dus af met de burgemeester. Momenteel wordt de laatste hand gelegd aan een inventarisatie en daarin wordt meegenomen waaraan de coronagelden zijn besteed. Dit is inderdaad veel breder dan de jeugdzorg. De wethouder weet echter niet of dit plan al in de eerste vergadering van februari geagendeerd kan worden. Dit plan wordt waarschijnlijk zo snel mogelijk na de verkiezingen besproken.

PvdA (Slangen) heeft nog een andere vraag. Wat is de status van sport en spel in Maastricht? Vorig jaar was veel discussie over de motie en de bezuinigingen op de sport- en speelfaciliteiten. Het is duidelijk dat in tijden van corona fysieke besprekingen met jeugdigen niet planbaar zijn. Wat is de globale planning voor dit jaar? Kan de wethouder specifiek ingaan op het skateonderdeel van die plannen? De PvdA heeft begrepen dat naast de Griend en de Kennedybrug, nog een mooi initiatief door een aantal mensen is geopperd. Wordt dit meegenomen? Hoe wordt dit initiatief in het beleid rondom sport en spel gegoten?

Wethouder Jongen legt uit dat het bestuur in de startblokken stond om naar de wijken te gaan. Dat was ook aangekondigd, maar toen kwamen de coronamaatregelen. De wethouder wil die bijeenkomsten bij voorkeur niet digitaal doen. Zodra de coronamaatregelen het toelaten, wordt het programma uitgerold. Het is de bedoeling dat de bezoeken in het komende halfjaar plaatsvinden. Daarna wordt een nota aan de raad voorgelegd. De wethouder herhaalt dat geen bezuinigingsmaatregelen uitgevoerd worden voordat de wethouder met de buurten heeft gesproken. De wethouder vindt dat oneigenlijk. De gereserveerde middelen zijn overgeheveld naar dit jaar en de wethouder wacht met de spanning de discussie met de buurten af.

Verder waardeert het college het burgerinitiatief Urban Sports positief. Er is wel enige discussie over hoe het bestuur een burgerinitiatief moet waarderen. Het is namelijk niet zo dat de gemeente bij een burgerinitiatief ogenblikkelijk in staat is om ambtelijke capaciteit vrij te maken om dat initiatief over te nemen, laat staan dat de budgettaire middelen beschikbaar zijn. De wethouder is wel zeer gecharmeerd van het plan. Zij hadden hun oog laten vallen op een plek onder de Noorderbrug, tegenover Sappi. Om omgeving technische redenen is dat echter geen ideale plek. De wethouder is nu samen met collega Krabbendam in overleg met Urban Sports over een andere mogelijke locatie. Een bijkomende uitdaging is dat zij aanvankelijk gingen voor een outdoorpark, maar inmiddels wordt ook gekeken naar een indoorpark, met dus andere, ook financiële uitdagingen. De verwachtingen van Urban Sports zijn wat enthousiaster dan het realisme van de wethouder. De wethouder zou al blij zijn indien dit over twee jaar gestalte zou kunnen krijgen.

PvdA (Slangen) heeft begrip voor dat enthousiasme. Mogelijk denken de mensen ook juist vanwege het enthousiasme van de wethouder dat het mogelijk binnen een halfjaar kan lukken. Het is goed dat de wethouder aan verwachtingsmanagement doet. Neemt de wethouder het voorstel mee bij de aanpak van de sport- en spelvoorzieningen? Mogelijk overlapt dit immers met of voegt dit toe aan de bestaande skatefaciliteiten.

Wethouder Jongen legt uit dat het initiatief aanvullend is. De wethouder wil de discussie zuiver houden door de discussie over de sport- en spelvoorzieningen in de wijken te doen. Daarnaast is dus een aanvullende wens gekomen van Urban Sports, die als zodanig beoordeeld moet worden. De middelen die voor sport en spel nodig zijn, zijn ook veel geringer dan het budget dat nodig is om een Urban Sports park te realiseren. De initiatiefnemers geven aan dat zijzelf ook een aanzienlijke duit in de zak willen doen. Beide zaken hebben de warme aandacht van de wethouder. De wethouder is ook blij dat de PvdA erkent dat hij heel enthousiast is. Een realisatie binnen een halfjaar is echter een wensdroom.

SPM (Boelen) herinnert aan de discussie over het kindcentrum Belfort, de John F. Kennedyschool, de Emile Weslyschool en de herontwikkeling van de Ouderen Sociëteit. Waarheen gaan de jeu-de-boulesbanen? Waarschijnlijk kunnen die banen immers niet op de huidige plek blijven.

Wethouder Jongen zal die vraag schriftelijk beantwoorden. De wethouder denkt dat ergens in Belfort gezocht wordt naar een alternatief.

CDA (Beckers) heeft nog een aanvullende vraag over het outdoorpark. Wat betekent dit plan voor het onderhoud van de twee huidige skateparken?

Wethouder Jongen antwoordt dat het skatepark Griend voldoet aan de eigentijdse eisen. Dit park wordt goed onderhouden. Verder is na de zomer een bijeenkomst geweest over de skatebaan onder de John F. Kennedybrug. Oorspronkelijk was het collegevoorstel om die baan op te heffen, omdat de Griend dichtbij ligt. De skaters hebben zich daartegen met succes verzet. De gemeenteraad heeft toen besloten dat die baan gerenoveerd wordt. De offertes lopen nu en zodra het technisch kan, gaat men aan de slag om die skatebaan te renoveren in afstemming met de gebruikers.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of het niet veel slimmer is om een grote nieuwe degelijke plek te creëren.

De voorzitter stelt vast dat het hiermee een debat wordt over nut en noodzaak van skateplekken. De wethouder kan de vraag nog kort beantwoorden.

Wethouder Jongen legt uit dat het uitgangspunt was om skatebaan de Griend te behouden en de skatevoorziening onder de John F. Kennedybrug op te heffen. Het college is daarop teruggekomen vanwege argumenten van de raad. Dat staat echter los van het outdoor/indoor sports-park, wat meer is dan alleen maar skaten. Er is ook nagedacht om het geld voor de renovatie van de skatevoorziening onder de John F. Kennedybrug te reserveren voor het outdoor/indoorsportspark, maar dat betekent dat men twee jaar maar een skatepark zou hebben. De wethouder is van mening dat dit geen wenkend perspectief is voor de skaters. Bovendien maken de skatebanen onderdeel uit van de sport- en spelvoorzieningen en het outdoor/indoor skatepark is van een ander niveau met een ander omgevingskader. De wethouder is geen voorstander om nu terug te komen op de renovatie van de skatevoorziening onder de John F. Kennedybrug. De wethouder zou dat zeer betreuren.

De voorzitter is vergeten om de besluiten en het verslag van 14 december 2021 formeel vast te stellen. De voorzitter doet dat bij dezen. Aldus vastgesteld.

4. Jaarplanning

De voorzitter geeft aan dat dit een globaal overzicht is. Het jaaroverzicht wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Binnensportaccommodaties

De voorzitter geeft aan dat in 2021 een informatiesessie heeft plaatsgevonden inzake sport- en bewegingsstimulering. Naar aanleiding hiervan is gevraagd om voor de verkiezingen een informatiesessie over de stand van zaken van de toekomstige binnensportaccommodaties te organiseren. Er wordt een korte presentatie gegeven door mevrouw Munnichs. Na afloop kunnen vragen aan de wethouder worden gesteld.

CDA (Beckers) geeft aan dat de heer Brüll, woordvoerder sport inmiddels is aangeschoven.

Presentatie Binnensportaccommodaties

CDA (Brüll) heeft de indruk dat de terugloop in verenigingsverband ook te maken heeft met het gegeven dat de gemeente steeds minder accommodaties kan aanbieden. Het verenigingsleven heeft daardoor een deuk opgelopen. Daarnaast moeten mensen ook vaak vanwege de bezettingsgraden op rare tijden overdag sporten. Dit heeft men ook gezien bij de verdeling van de buitensportaccommodaties. Werkt de gemeente ook mee aan de terugloop door steeds minder accommodaties aan verenigingen te bieden? Verder moet de gemeente bewegingsonderwijs aanbieden. Moet de gemeente niet ook de verenigingssport faciliteren?

Wethouder Jongen legt uit dat de gemeente formeel gezien geen wettelijke taak heeft om sport te faciliteren. Wettelijk moet de gemeente wel bewegingsonderwijs voor de jeugd aanbieden. Het is echter een ander verhaal dat de gemeenteraad een andere ambitie heeft. Voor die autonome taak zou de gemeente geld moeten vrijmaken. De eerste vraag wordt ambtelijk beantwoord.

Mevrouw **Munnichs** legt uit dat de gemeente exact de bezetting van de accommodaties kan zien zodra de tweede tranche wordt voorgelegd. Dan is er voldoende capaciteit voor het gebruik van de binnensportaccommodaties. De grootste vraag van verenigingen is op dinsdag en donderdag tussen 18.00 en 21.00 uur. Het is aan de raad om puur voor die zes uren per week de accommodaties te behouden. De raad heeft een bezettingsnorm van 70% vastgesteld en dat geeft voldoende planningsruimte om gebruikers te plaatsen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt vast dat overcapaciteit kan leiden tot sluitingen. Is het mogelijk dat de binnensportaccommodaties zo slecht aansluiten bij de behoeftes, dat daardoor het gebruik is gedaald? Doet de

gemeente mogelijk iets fout? Moet de gemeente iets anders aanbieden, zodat daarmee de vraag weer wordt aangejaagd? Verder vraagt Partij Veilig Maastricht of alles aan vervanging toe is. Er wordt immers gebouwd voor veertig jaar. Partij Veilig Maastricht is van mening dat het voorstel weinig concreet geformeerd is. Heeft de wethouder een visie op de komende tien, vijftien jaar? Kan de raad in mei, juni een visie verwachten? De laatste update is immers uit 2015. Is sindsdien bij de sport niet veel veranderd? Waar zullen in toekomst de behoeften liggen?

Wethouder Jongen begrijpt de vraag over de behoeften. Mevrouw Munnichs gaf al aan dat uit de landelijke cijfers blijkt dat 25% van de bevolking gebruikmaakt van binnensportvoorzieningen. In Maastricht is dat slechts 15% en de tendens is dalende. Men kan twisten over de oorzaak; of de voorzieningen zo slecht zijn of omdat mensen meer buiten sporten. De tendens in Nederland is dat mensen steeds meer ongeorganiseerd individueel sporten. De sportscholen zijn steeds meer in opkomst en dat gaat helaas ten koste van het verenigingsleven. De bedoeling is om de investeringen zodanig te doen dat dit matcht met de behoeften. Er zal dus niet gebouwd worden indien daarvan te weinig gebruik wordt gemaakt. Dan zit men immers met hoge exploitatiekosten. Het college gaat nu uit van een bezettingsgraad van 70%. Het is aan de raad om daarover een ander besluit te nemen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt hoe de wethouder verklaart dat partijen zoals bokscubs, momenteel nergens terecht kunnen. Een aantal sportclubs kunnen momenteel niet gefaciliteerd worden.

Wethouder Jongen kent geen clubs die geen faciliteiten hebben. Sommige clubs kiezen evenwel in plaats van huur voor een eigen accommodatie. Verhaegen Sports zit bijvoorbeeld in Mariënwaard en kiest ervoor om in Nazareth een eigen voorziening te hebben.

CDA (Brüll) moet de wethouder helaas tegenspreken. De club in Nazareth moest Mariënwaard verlaten en is op zoek gegaan naar een ander onderkomen. Er zijn verenigingen en bokscubs die moesten verkassen omdat er geen plek meer was in de gemeentelijke ruimtes.

Wethouder Jongen geeft aan dat mevrouw Munnichs de details kent.

Mevrouw **Munnichs** legt uit dat dit een bekend iets is binnen de vechtsporten, die het liefst een eigen accommodatie hebben. De gemeentelijke accommodaties werken met uurtje-factuurtje. Vechtsporten hebben echter dojo matten die neergelegd moeten worden. De gemeente wil dit punt bij de gymzaal van de toekomst meenemen. Verder is het heel moeilijk om vechtsportverenigingen samen iets te laten huren. Het is vaak de keuze van de vechtsportverenigingen zelf om naar een andersoortige accommodatie te gaan. Vanuit Maastricht Sport worden ook geen accommodaties vast verhuurd, met uitzondering van Demirci in De Heeg.

Wethouder Jongen geeft vervolgens aan dat veel sporthallen en -zalen ouder dan veertig en vijftig jaar zijn. Er is inderdaad sprake van vernieuwingsdrang. Het college wil die zalen graag in de komende tien jaar vernieuwen. Het is echter aan de raad om daarin een prioritering aan te geven. De wethouder heeft visie genoeg en zal dat laten zien bij de tweede tranche binnensportvoorzieningen. Grosso modo is de wethouder van mening dat Maastricht in de toekomst voldoende eigentijdse voorzieningen moet kunnen blijven aanbieden voor Maastrichtenaren in alle leeftijdsgroepen die sport willen bedrijven in een binnenaccommodatie. Dit moet gevonden worden in combinatie met een betaalbaar tarief voor sportverenigingen en gemeenteraad. De kosten moeten immers wel betaald worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) merkt op dat de wethouder in juni bij de tweede tranche geen wethouder meer zal zijn.

De voorzitter legt uit dat het college en de raad continue instituties zijn. De mensen op de stoeltjes zitten daar per definitie tijdelijk. Het gaat dus niet om deze wethouder, maar over het college.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is van mening dat de vraag over de overcapaciteit niet helder is beantwoord. De vraag is of de locaties aansluiten bij de behoeftes.

Wethouder Jongen antwoordt dat de locaties deels voldoen aan de dalende behoefte en deels niet. Het zijn immers verouderde sportvoorzieningen. Daarom komt het college met een tweede tranche binnensport, waarin wordt aangegeven dat de sport een facelift moet krijgen. De wethouder sluit ook niet uit dat sommige mensen afhaken omdat zij de sportvoorzieningen te gedateerd vinden. De wethouder hoopt dat de nieuwe sportvoorzieningen een impuls geven om mensen aan te zetten meer te gaan bewegen. Verder is het inderdaad juist dat het college eeuwigdurend is. Het is niet de visie van wethouder Jongen die in juni voorligt, maar een visie van de gemeente Maastricht die ambtelijk en door het college gedragen wordt.

SPM (Boelen) acht het transitieplan De Heeg belangrijk voor De Heeg. Bestaat er een mogelijkheid om dit plan naar voren te halen, gezien de problematiek in De Heeg? Heeft de gemeente ook met de schermvereniging gesproken? Ten aanzien van het voortgezet onderwijs en de maximale afstand van tien minuten fietsen is de SPM van mening dat de planning goed met het onderwijs moet worden afgestemd, zodat men dubbele uren

bewegingsonderwijs kan draaien. Voor een uurtje loont het immers eigenlijk niet om te gaan sporten, gezien de tijd die nodig is voor fietsen en omkleden.

Mevrouw **Munnichs** legt uit dat het helaas niet mogelijk is om het transitieplan De Heeg los te koppelen. Er zit immers een verbinding tussen alle binnensportaccommodaties. Indien men besluit om sporthal De Heeg eerder te sluiten, betekent dit dat er sowieso een voorziening terug moet komen voor de kinderen van IKC Ziezo! Het herplaatsen van die gebruikers loopt via andere accommodaties en de tijdslijnen moeten daarin worden meegenomen. Verder is ook gesproken met de schermvereniging La Rapière. Dit is een vechtsportvereniging waarvoor meerdere alternatieven mogelijk zijn; hetzij in de Maastrichtse binnensportaccommodaties, hetzij bij UM Sport. Dit soort verkenningen vinden dus plaats.

Wethouder Jongen vult aan dat het ontmantelen van sporthal De Heeg een jaar naar voren is gehaald. Hierover heeft de raad onlangs een raadsinformatiebrief ontvangen. Hierover is ook met de verenigingen gesproken. Verder worden de uren roostertechnisch afgestemd met het onderwijs. Het liefst ziet de wethouder twee aansluitende lesuren bewegingsonderwijs, maar de wethouder gaat niet over de roosters van het onderwijs. Het appel is echter duidelijk.

PvdA (Slangen) merkt op dat vorige zomer stevig is gediscussieerd over de toekomst van De Heeg. Die toekomst is natuurlijk breder dan het stukje sport. De PvdA vindt het ongelofelijk dat het IKC een aantal jaren geleden niet integraal is meegenomen. Wat wordt bedoeld met de sportgebruikers waarnaar in de raadsinformatiebrief van 21 december wordt gerefereerd? Wat is het voornemen ten aanzien van de volleybalclub? De VVD-motie heeft gevraagd om te komen met een concreet voorstel en de wethouder heeft toegezegd dat dit voor het einde van het kalenderjaar 2021 komt. De PvdA dacht dat de raad vandaag meer over het transitieplan zou horen. Nu blijft dat een vraagteken. Hoe kan men in een transitieplan voor een wijk over een stuk voor binnensportaccommodaties stoppen, waarvan men ook zegt dat dit samenhangt met de onderwijsaanbieders? Dat is wel zeer integraal. Hoe kan het dat men dan de Groene Loper niet ontkoppeld? Het IHP Voortgezet Onderwijs is immers alleen relevant voor de ontwikkelingen rondom de Groene Loper. Het klinkt nu echter alsof het afhangt van LVO, wat in De Heeg gaat gebeuren. De PvdA vindt de informatievoorziening vanuit het college, gezien de VVD-motie die het college breed heeft omarmd, de raadsinformatiebrief van december en deze sessie dus een beetje vreemd. Wat moet de PvdA hierover tegen de bewoners van De Heeg zeggen?

Wethouder Jongen zou tegen de bewoners zeggen dat als eerste een gymvoorziening bij Ziezo! gerealiseerd moet worden. De gemeente is hiermee al bezig. De kinderen van het IKC en de huidige sportgebruikers kunnen daarvan dan gebruikmaken. Ten tweede moet bekeken worden hoe de huidige sportgebruikers van De Heeg in andere sportzalen in Maastricht of omgeving ondergebracht kunnen worden. Die inventarisatie heeft plaatsgevonden en dat is het begin van het transitieplan. Het college heeft de raad via de raadsinformatiebrief laten weten dat het mogelijk is. Het is zelfs mogelijk om het eerder dan gepland te doen. Dat is dus een jaar eerder dan verwacht. Verder kan het centrumplan pas ontwikkeld worden als die sporthal vrijkomt. Daaraan wordt nu gewerkt. Momenteel wordt met de sportverenigingen exact gekeken naar welke plek zij gaan. Bij de volleybalclub ligt dat echter ietwat ingewikkeld. De komende tijd wordt een nadere invulling bekeken. Het college voert daarmee de motie uit.

PvdA (Slangen) vraagt of in het raadsvoorstel ook het transitieplan De Heeg, wat veel breder is dan sport, is verwerkt.

Wethouder Jongen antwoordt ontkennend. De tweede tranche binnensport is een schakel in het transitieplan van De Heeg. Wethouder Krabbendam is daarin meer thuis. Natuurlijk liggen er wel dwarsverbanden. De eerste dominosteen die moet vallen is het vrijkomen van de sporthal. Daarvoor wordt nu een perspectief geboden.

PvdA (Slangen) adviseert om bij het raadsvoorstel niet te zeggen dat een van de onderdelen van het raadsvoorstel het transitieplan is. De PvdA is bovendien van mening dat de motie een iets andere insteek had. Momenteel ligt immers ook geen voorstel voor. Het zou waardevol zijn, gezien de discussie over De Heeg en de brede zin van die discussie, om op zeer korte termijn ook te spreken over de status van de situatie in De Heeg, waarvan sport slechts een onderdeel is. Die brede discussie moet worden gevoerd en niet pas als dit is afgerond. Het college en de raad willen immers niet dat de discussie over dit raadsvoorstel verzandt in een discussie over De Heeg. Hopelijk wil het college hierover nadenken en kan dit verzoek via de griffie naar de agendacommissie worden doorgeleid.

Wethouder Jongen luistert altijd naar suggesties van de raad. Het college zal dit punt meenemen. De PvdA heeft ook al artikel 47-vragen gesteld over De Heeg die nog beantwoord moeten worden. De wethouder stelt voor om die beantwoording af te wachten. Mogelijk komt het college hierop terug.

D66 (Gardien) stelt vast dat corona veel impact heeft op sportverenigingen die hun deuren noodgedwongen moesten sluiten. Wat kan VWS bij het faciliteren van sportverenigingen betekenen? Bedrijven kunnen immers ook aanspraak op overheidssteun maken. Hoe wordt die lobby, eventueel via de VNG ingezet?

Wethouder Jongen antwoordt dat de gemeente Maastricht de verenigingen met € 160.000 gecompenseerd heeft aan huur die is kwijtgescholden met rijksmiddelen. De wethouder had echter liever gezien dat het niet nodig was geweest en dat mensen hadden kunnen sporten.

D66 (Gardien) vraagt welke rol het ministerie pakt bij het aanpakken van de sporthallen, indien dit een landelijk beeld is.

Wethouder Jongen acht dit een goede vraag. Op landelijk niveau wordt door de Vereniging Sport en Gemeenten een discussie met het kabinet gevoerd. De wethouder is op bepaalde onderdelen blij met het kabinet, maar op andere onderdelen niet, waaronder dit onderdeel.

SPM (Boelen) stelt vast dat over Q2 wordt gesproken. De raad wacht echter ook op het IHP Voortgezet Onderwijs. Is dit voorstel qua termijn überhaupt haalbaar?

Wethouder Jongen deelt die zorgen. Voorlopig is er nog een link tussen het IHP Voortgezet Onderwijs en de tweede tranche. De wethouder kan echter niet garanderen dat dit wordt gehaald. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, zal de wethouder samen met Maastricht Sport kijken of men vooruitlopend op het IHP alvast aan de slag kan. Gedeeltelijk wordt dit ook al gedaan, de gemeente is immers al met drie scholen in gesprek. De kinderen mogen hieronder niet lijden. De wethouder komt eventueel met een aangepast tijdsplan.

De voorzitter beëindigt de discussie en schorst de vergadering. Hopelijk kan wethouder Peeters nog aansluiten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

6. Rapport Buck Consultants International: Visie bedrijventerreinen en kantorenlocaties Maastricht

De voorzitter heet de heer Michon van Buck Consultants welkom. Op de agenda staat de analyse en behoeftepeiling van bedrijvenparken, stedelijke werklocaties en kantorenlocaties. De voorzitter geeft aan dat de raad van mening is dat documenten en rapporten vaak te omvangrijk zijn. Dat is geen kritiek op de inhoud van het voorliggende rapport, dat goed, gedegen en consistent is. Voor de raad is het echter van belang om compacte documenten te krijgen op basis waarvan het beleid kan worden vastgesteld. Het kan contraproductief zijn indien documenten te groot en te lang zijn. De dosering en de verdichting van informatie is dus een thema. De voorzitter geeft eerst de heer Marcel Michon het woord en daarna kunnen vragen worden gesteld.

Presentatie Buck Consultants

De heer **Michon** maakt graag van de gelegenheid gebruik om het rapport mondeling toe te lichten. Het is inderdaad zo dat rapporten vaak te dik zijn. Dikwijls moet Buck Consultants ook bestuurlijke teksten als gevolg van dikke rapporten schrijven. Eventueel kan dat hier ook nog gedaan worden in samenspraak met de gemeente. Buck Consultants heeft over dit onderwerp twee openbare rapporten geschreven. Een rapport gaat over bedrijvenparken en werklocaties en het andere rapport over kantorenlocaties. Het belang om een actueel overzicht te hebben van vraag en aanbod is vrij groot. Dit was ook een opmaat naar de economische visie van Maastricht die in november 2021 is vastgesteld. Het was ook nodig om een actualisatie van de visie op bedrijfslocaties te hebben en een evaluatie van de regionale aanpak, de zogenaamde Structuurvisie Ruimtelijke Economie Zuid-Limburg (SVREZL). De gemeenten werken daarin in de regio samen. Er is dus behoefte aan een thermometer. Waar staat Maastricht qua economie op werklocaties? De gemeente en alle betrokken worden ook gevraagd om te werken aan een Omgevingsvisie in opmaat naar de nieuwe wet. De kernvraag is; hoe ziet die toekomst uit? Gaan we meer of minder bedrijventerreinen nodig hebben? Hoe matcht dat met het huidige aanbod? Wat is de visie?

De heer Michon is planoloog en logisticus van beroep. Buck Consultants heeft meerdere specialisten die het vermogen hebben om de toekomst door te rekenen met behulp van WLO-scenario's en andere input. Buck Consultants heeft dit samen met een groot aantal stakeholders gedaan. Buck Consultants heeft bijvoorbeeld gesproken met Samenwerkende Industrierreinen Maastricht (SIM), maar heeft ook het bedrijfsleven uitgenodigd voor de zogenaamde markttafels.

Wethouder Bastiaans vindt met name het DNA belangrijk en dat Maastricht het goed doet, het goed heeft gedaan. Nu moet de gemeente vooral kritisch zijn op de toekomst samen met de daarbij behorende criteria. Daarnaast moet de gemeente het dus zoeken in hybride oplossingen. Ook zal op specifieke plekken gekeken moeten worden naar de behoeftes om toch te kunnen voldoen aan de vraag en zal men inderdaad eventueel

ook naar meerlaags moeten kijken. Deze input wordt meegenomen in de actualisering van de Omgevingsvisie en de omgevingsplannen. Het college is blij met het rapport.

SP (Heijnen) mist in dit rapport de stand van zaken betreffende de innovatieve revitalisering van bedrijventerreinen. Maastricht heeft kwalitatief goede bedrijventerreinen. Het is eigenlijk triest dat Buck Consultants Picnic en Gorillas innovatieve bedrijven vindt. Dat is immers absoluut niet het geval.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat de Beatrixhaven het laatste bedrijventerrein in Maastricht is dat gerevitaliseerd is. In het middenterrein is circa zes hectare vrijgekomen door samen te werken met eigenaren en marktpartijen die daar bezit hadden. Een groot bedrijf uit de Beatrixhaven heeft daar nu haar uitbreiding kunnen plannen. Tien jaar geleden is samen met Buck Consultants een kwaliteitsscan gedaan van alle bedrijventerreinen in Maastricht. Daaruit kwam dat Maastricht een redelijk goede kwaliteit had op de bedrijventerreinen. Met een paar kleine uitzonderingen was de Beatrixhaven een grote vlek die interessant was om te gaan ontwikkelen. Beetje bij beetje ziet men dat eigenaren – dat is het voordeel van de schaarste – zelf ook gaan vernieuwen. Revitalisering kan in de toekomst wel interessant zijn om te doen, want daarmee kan men ruimte creëren en intensiveren.

SP (Heijnen) stelt voor om ook naar Rotterdam te kijken, waar dat op duurzame wijze wordt gedaan. Bedrijven wekken aldaar in hun panden energie op. De SPM mist die twee punten in het rapport.

De heer **Michon** geeft aan dat de revitalisering wel in het rapport staat. Het feit dat zo goed is gewerkt aan de leegstand, is mede te danken aan die revitaliseringsaanpak. Dit had Buck Consultants wel beter in het rapport kunnen benadrukken. Verder heeft Picnic zelfs een prijs gewonnen voor het meest innovatieve bedrijf in 2019, maar de meningen hierover zijn inderdaad verdeeld. De heer Michon zal dit punt nog een keer bekijken.

CDA (Beckers) heeft de zeer verhelderende rapporten met genoeg gelezen. Een compliment daarvoor, ook voor de toelichting. Maastricht komt inderdaad van ver en is nu aardig op dreef. Er is ook een relatie met de stadsvisie. Het CDA vraagt aan de wethouder of de gemeente een inventarisatie heeft van de bestemmingen van gebieden die mogelijk als transitiegebied of als werklocatie geschikt zijn. Dit zou ook de vestiging van een megaloods kunnen voorkomen. Zo ja, kan de gemeente hier iets mee? Kunnen voorbereidingsbesluiten worden genomen om die gebieden te beschermen? Kan de raad zo meer handelingsvrijheid behouden? Verder zijn combinaties van werken en wonen in de stad inderdaad interessant om uit te zoeken, maar in Maastricht zijn daarvoor nog maar weinig locaties beschikbaar. Ook de creatieve industrie is naarstig op zoek naar werkruimte. Tegelijkertijd staat Maastricht voor een enorme opgave bij woningen. Er moet dus ook gezorgd worden dat binnenstedelijk meer gewoond kan worden. In de stadsvisie was een groot punt, dat het vraagstuk wonen ontbreekt. De presentatie en de cijfers zijn dus duidelijk, maar het CDA ziet nog geen richting. De vraag is ook hoeveel invloed de gemeente nog heeft op bestemmingen, indien een bestemmingsplan eenmaal is goedgekeurd.

De heer **Michon** is het eens met deze analyse. Daarom heeft de heer Michon opgeroepen om alle uitvoeringsplannen goed op elkaar af te stemmen. De visie moet tot onderin goed worden bijgewerkt, zodat alle ontwikkelperspectieven goed op elkaar aansluiten. De Raad van State zal dan veel eerder de richting van de gemeente omarmen. Verder staat niet in het rapport dat het gehele centrum omgebouwd moet worden tot een kantoorgebied, maar wel dat de gemeente dat bij bepaalde panden die vrijkomen in het achterhoofd moet houden. Het gevecht om de ruimte is een van de grote opgaven. Deze input zou in de stadsvisie iets meer naar voren moeten komen.

CDA (Beckers) vraagt aan de wethouder of de raad op enig moment inzicht krijgt in de stand van zaken rondom de bestemmingsplannen en hoe daarop kan worden gestuurd. Verder vraagt het CDA ten aanzien van het DNA, aandacht voor de wet van de remmende voorsprong. Indien de gemeente te vaak nee moet verkopen, dan keert de vraag vanzelf. De gemeente moet dus oppassen om zichzelf niet te overspelen. Daar hoort dus flankerend beleid bij. Is hierover al nagedacht?

Wethouder Bastiaans kijkt naar de ambtenaar of het mogelijk is om de transitiegebieden in kaart te brengen.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat in het centrum alleen de mogelijkheid bestaat om een kantoor met balie neer te zetten. Dat betekent in de praktijk dat bijna niemand zich daar rechtstreeks kan vestigen. De gemeente heeft wel altijd de mogelijkheid om ontheffingen, maatwerk en afwegingen te maken. Dat geeft ruimte om in de nieuwe visies uit te leggen wanneer de gemeente dat positief wil afwegen en wanneer niet. De gemeente is dus niet bang dat er geen invloed meer is op de ruimte van de binnenstad. Het voordeel is dat deze kennis gebruikt kan worden voor het maken van keuzes. De gemeente kan dus heel bewust plekken in de binnenstad

aanwijzen waar de gemeente flexibeler is met het geven van een ontheffing. Nu zegt de gemeente overall nee tegen.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat het rapport, een nadere uitwerking is van de visies. De gemeente wil echter ook niet te vaak nee zeggen. De samenwerking met de regio kan hierin een rol spelen. De heer Michon kan dit punt nog beter uitleggen.

De heer **Michon** deelt de mening van de wethouder dat het niet goed is voor het imago van Maastricht om te lang nee te moeten verkopen aan bedrijven. Vandaar de schuifruimte. Buck Consultants heeft daarom geadviseerd om zeker zeven tot tien hectare nieuw te ontwikkelen, bijvoorbeeld bij Maastricht Zuid. Het is belangrijk om samen te bekijken of men ergens in Zuid-Limburg nog een mooie werklocatie kan creëren. Die opties kan de gemeente dan aan bedrijven voorleggen. Niet ieder bedrijf hoeft immers aan de rand van de stad te zitten.

CDA (Beckers) verzoekt om de participatie van bewoners bij de stedelijke werklocaties en het hybride werken en wonen in de stad, ook gezien alle discussies omtrent het wonen in de stad, vroegtijdig en goed in te zetten.

GroenLinks (Passenier) heeft het heldere rapport met veel plezier gelezen. De vraag is of dit rapport aansluit bij de visies die Maastricht heeft. GroenLinks is van mening dat dit nog onvoldoende het geval is. In de economische visie geeft de gezondheidsafdeling een enorme push aan Maastricht. Daarover staat echter niets concreets in dit rapport. Verder is het rapport vooral gericht op een high end economische visie, terwijl de rafelranden van de economie waarop Maastricht inzet, zoals het broedplaatsen- en vrijplaatsenbeleid ook benoemd moeten worden. De ontwikkelingen van broedplaatsen worden nu gefrustreerd omdat er te weinig ruimte is. De fricties bij de kantoren hebben hierop dus een onmiddellijk effect. Het beleid moet daarvoor juist ruimte scheppen, wil men dat ook aan de low end economie gedacht wordt. GroenLinks is van mening dat juist die andere kant, sociaal gezien heel belangrijk is. Verder staat op pagina 22 onderaan dat de 70% eis moet vervallen. 'Geadviseerd wordt om flexibel om te gaan met plannen van investeerders (eis van 70% zicht op eindgebruikers laten vallen ten faveure van een goed plan), in sommige gevallen ook andere functies toe te staan maar wel een minimum aandeel aan kantoorruimte bewerkstelligen in de vergunning.' GroenLinks vraagt meer uitleg over die 70% eis.

De heer **Michon** legt uit dat het health cluster wel degelijk in het rapport is benoemd. Dit moet aansluiten op de economische visie en andersom ook. Verder deelt de heer Michon de mening van GroenLinks dat gezien de beperkte ruimte, juist ruimte moet worden geboden aan de broedplaatsen. Mocht dit onvoldoende vermeld zijn, moet dat toegevoegd worden. Verder heeft de 70% eis te maken met de eindgebruikers die al bekend moeten zijn. Soms kan men flexibeler daarmee echter omgaan indien een initiatiefnemer een mooi plan heeft, maar nog niet helemaal weet wie de huurders worden.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat die 70% eis gesteld wordt bij eigen kavels die de gemeente verkoopt, om te voorkomen dat men bouwt voor leegstand.

GroenLinks (Passenier) vraagt of de gemeente de mening van Buck Consultants deelt dat men die eis moet laten vervallen.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat naar aanleiding van het onderzoek over een verlaging van die 70% eis moet worden nagedacht.

De heer **Michon** werkt bijvoorbeeld ook voor het Amsterdam Logistic Centre. Dat is een initiatief om stadsvervoer per water met elektrisch vervoer te organiseren. Zij hebben pas een huurder en zij zoeken twintig. De vraag is of het altijd nodig is om bij voorbaat al 70% eindgebruikers te hebben. Het advies van de heer Michon is om die eis iets te verlagen.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat op pagina 22 een aanbeveling staat om andere functies toe te staan en wel 50% kantoren. Hoe staat het college daartegenover? Dit betekent immers dat men kantoren en wonen mogelijk maakt. De vraag is of de gemeente dat wil voor de binnenstad. Dit sluit ook aan bij de vraag van het CDA. Op pagina 73 staat bijvoorbeeld dat een kwalitatieve mismatch kan ontstaan tussen de vraag en het aanbod, terwijl er voldoende aanbod is op onder andere Randwyck en de Geusselt. Daardoor ontstaat een vraagtekort op de centrumlocaties. Voor het leegstaande pand van V&D/Hudson's Bay is immers al gezocht naar hoe men wonen en werken samen kan brengen. GroenLinks zou het nog leuker vinden indien men retail, wonen en kantoren gaat mixen. Dat is een oplossing voor veel locaties in de binnenstad. Hoe staat het college daartegenover? Verder is er ook een groot aanbod van kantoren in Randwyck. Is ook nagedacht om aldaar een combinatie te maken met de studentenhuysvesting? Die kantoren liggen immers in de buurt van de health campus. Het gaat dus om een combinatie van ontmoeten, studenten, wonen, enzovoorts.

Wethouder Bastiaans is blij dat de oplossing zit in hybride en het integraal organiseren.

Mevrouw **Van Oeveren** haalt het Eiffelgebouw als voorbeeld aan. Daar is men begonnen met de begane grond, het Student Hotel. Daarna kwamen de woningen en toen kwam een enorme vraag vanuit de kantorenmarkt. De nieuwe eigenaar van het oude V&D complex kijkt nu ook naar een gemixte invulling. De goede voorbeelden kunnen hiervoor gebruikt worden. Verder is Randwyck interessant. Het gaat om een juiste verhouding van kantoorpanden, studenten, campusfuncties, ziekenhuis en MECC. De gemeente is bezig met een eerste plan, waarbij het dus gaat om de afweging van de juiste verhoudingen.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat het interessant zou zijn om samen met de universiteit, het ziekenhuis en alle stakeholders een visie op dat gebied te gaan ontwikkelen.

Mevrouw **Van Oeveren** antwoordt bevestigend.

PvdA (Borgignons) sluit aan bij de inbreng van het CDA. In het rapport wordt telkens benoemd dat men keuzes moet maken. De vraag is welke stad Maastricht wil zijn. Men kan immers van alles willen, maar een compacte stad moet wel keuzes maken. Daarbij gaat het inderdaad om health, detailhandel, toerisme en kantoren. De PvdA merkt op dat bij het onderdeel bedrijven vaak het Trega- en Zinkwitterrein wordt benoemd. In het rapport staat dat het college vooralsnog de keuze heeft gemaakt voor wonen. Daarom is het juist zo belangrijk dat keuzes worden gemaakt. Het gaat immers om de bescherming van de schaarse grond in Maastricht. De PvdA vraagt om te adviseren hoe de gemeente dat het beste zou kunnen doen. Daarbij is het inderdaad belangrijk dat de bestemmingsplannen goed worden bekeken en dat voorbereidingsbesluiten daarover worden genomen. Dat kan men echter alleen doen indien men weet welke stad Maastricht wil zijn. Dit geldt ook voor het ENCI-gebied. Er zijn genoeg goede voorbeelden van wat men met oude gebouwen kan doen. Wat zou men daar kunnen, vanwege het Natura 2000-gebied? Hoe kijkt de wethouder aan tegen de kantoor situaties bij de Geusselt en Randwyck? Bij de Geusselt is niets te beleven en in Randwyck staan een aantal grote kantoor gebouwen al jaren leeg. Verder zal de ontwikkeling van het pand van Hudson's Bay nog wel even duren. De afwikkeling van de nog te betalen huurpenningen duurt immers langer. Die situatie is triest voor Maastricht. Verder zou men Bosscherveld verder kunnen ontwikkelen. De PvdA maakt zich zorgen over iets wat aldaar koste wat het kost doorgedrukt moet worden. Dat komt ook omdat er nooit keuzes zijn gemaakt. Op veel plekken in Maastricht kan nog gebouwd en ontwikkeld worden, maar dat wordt niet gedaan vanwege die keuzes. De PvdA ondersteunt het rapport.

Wethouder Bastiaans is blij dat de economische visie is vastgesteld en dat een aantal duidelijke uitspraken in het rapport staan, op basis waarvan de gemeente keuzes moet maken. Op basis van de criteria welke stad Maastricht wil zijn, moeten consistente keuzes worden gemaakt. Dat is de winst van het rapport en de visie en krijgt plek in de nadere uitvoeringsplannen. Verder kan de heer Michon de inhoudelijke vragen beantwoorden.

De heer **Michon** ziet veel mogelijkheden voor het ENCI-gebied, zoals broedplaatsen en creatieve industrie. Het Natura 2000-gebied en de stikstofregels bepalen de juridische grenzen van het mogelijke. Daarnaast is het gebied niet goed bereikbaar. Voor industrie of logistiek is die locatie dus minder geschikt. Momenteel zijn ontheffingen verleend, die op enig moment verlopen. Daarna zal gekeken moeten worden wat nog kan. Verder is de heer Michon het eens met de PvdA over de Geusselt. Dat is ook een reden om te bekijken hoe dat gebied verlevendigd kan worden. Er zijn ook investeerders die dat willen. Het is dus mogelijk om aldaar een betere ontwikkeling te krijgen en dan moet men ergens starten.

PvdA (Borgignons) is blij om te horen dat ontwikkelaars iets willen bij de Geusselt. Waarom is de raad hiervan niet op de hoogte? Worden die mensen misschien tegengehouden? Welke partijen willen Maastricht mooier maken?

De heer **Michon** kan geen individuele namen noemen. De namen van die investeerders zijn ambtelijk wel bekend. De heer Michon stelt voor om met hen te gaan praten, want er liggen tal van kansen. Misschien moet men dan wel het oude concept - en dat geldt voor meerdere gebieden - ietwat loslaten en daarmee wat flexibeler omgaan. Er zijn in ieder geval tientallen investeerders met plannen voor geheel Maastricht. Dat moet wel passen en kunnen en daar ligt het keuzevraagstuk.

SPM (Boelen) geeft een compliment voor de rapporten. De vraag is echter wat de raad moet met deze presentatie en deze rapporten na 16 maart? Het gaat om een vertaalslag naar de praktijk en het maken van keuzes. In het rapport worden het Trega- en Zinkwitterrein en het ENCI-terrein genoemd. Daarnaast heeft Maastricht echter geen andere locaties als optie meer. Verder verlaten ook een aantal bedrijven Maastricht, zoals Vodafone. Is al zicht op de herontwikkeling van die kantoren?

De heer **Michon** onderstreept het probleem ten aanzien van de bedrijventerreinen. Daarnaast zijn er nog mogelijkheden bij Maastricht Zuid en her en der verspreid, maar dat is eigenlijk te weinig. Steden zullen echter ook werklocaties moeten opgeven voor het toelaten van andere functies, zoals woningbouw en hotels. Daarnaast kan het voorkomen dat de woningbouw te dicht op werklocaties worden gepland, zoals in Tilburg, Amsterdam en Rotterdam is gebeurd, waardoor bedrijven de milieuvergunning niet meer rond krijgen. De heer

Michon is dan ook een groot voorstander van de bescherming van de bedrijventerreinen. De circa elf hectare die in Maastricht nog beschikbaar is, moet goed worden gebruikt. Daarnaast zal de gemeente snel naar een nieuwe uitbreiding moeten zoeken, zoals in Maastricht Zuid.

Mevrouw **Van Oeveren** bevestigt dat er waarschijnlijk nog mogelijkheden zijn binnen Maastricht Zuid. Er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van inbreiding.

GroenLinks (Passenier) vraagt of men ook kan denken aan meer samenwerking in de regio. Dan zijn er immers veel meer gebieden waar dingen mogelijk zijn.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat Maastricht al jaren samen met de regio in de structuurvisie bekijkt hoe bedrijventerreinen, kantoren en winkels goed op elkaar afgestemd kunnen worden. In 2022 zal Maastricht samen met de andere, in totaal zestien gemeenten bekijken wat de behoefte en vraag bij deze gemeenten is. Het lijkt erop dat alle gemeenten schaarste verwachten. Men zal samen met de provincie moeten bekijken wat dit betekent, waarbij iets met de bestemmingsplannen in Zuid-Limburg gedaan moet worden. Daarbij moet een cruciale keuze gemaakt worden en bekeken worden wat, waar toegevoegd moet worden. Die vraag komt bovendien, ook omdat de structuurvisie nu wordt geëvalueerd.

De voorzitter vraagt of dit alleen gaat over Zuid-Limburg of over de gehele Euregio.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat de structuurvisie over Zuid-Limburg gaat. Het is moeilijk om met zestien gemeenten samen te komen tot een gedragen lijn. Mevrouw Van Oeveren is al heel blij indien deze onderwerpen dit jaar besproken worden en eventueel opgelost worden.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat die samenwerking heel belangrijk is. Tegelijkertijd ziet men dat iedereen in de schaarse ruif aan het zoeken is. GroenLinks kan zich voorstellen dat dit vanuit de gemeente Maastricht geëntameerd wordt voor Zuid-Limburg en misschien iets meer over de grens en dat de provincie de opdracht heeft om ook met de Euregio meer aan de slag te gaan, zeker als het gaat om bedrijventerreinen vlak over de grens, zoals de biomassacentrale die recent bedacht is. Het zou goed zijn als Zuid-Limburg hierop invloed kon hebben.

SPM (Boelen) herhaalt de vraag over Vodafone.

Mevrouw **Van Oeveren** antwoordt dat dit niet bij haar bekend is.

CDA (Beckers) herinnert aan de PDV/GDV discussie over Hornbach bij Belvédère. Maastricht mocht toen geen woonboulevard hebben zoals Heerlen die heeft. Het CDA is net zoals GroenLinks van mening dat dergelijke afwegingen in regionaal verband gemaakt moeten worden.

PvdA (Borgignons) vindt de opmerking over de moeilijkheden om met zestien gemeenten samen tot een gedragen lijn te komen een beetje vreemd. Indien men goed kijkt naar hetgeen bindt en het gezamenlijke probleem, is het gemakkelijker om tot een samenwerking te komen.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat het met zestien gemeenten moeilijker is dan wanneer men binnen de eigen gemeente een richting bepaalt. Drie jaar geleden is dit goed gedaan met de structuurvisie die nu samen geëvalueerd moet worden. Het is heel belangrijk om dit samen met zestien gemeenten te doen.

D66 (Gardien) vraagt ten aanzien van de flexibiliteit en de functiemenging, waar Maastricht ten opzichte van andere steden in Nederland staat. D66 vraagt aandacht voor het tekort aan studentenhuysvesting. Waarom wordt bij de leegstaande kantoorpanden niet op korte termijn werk met werk gemaakt? Wat weerhoudt de gemeente?

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat de gemeente Maastricht hiermee in de afgelopen vijf jaar flink bezig is geweest. Dat is ook de belangrijkste reden dat Maastricht van 80.000 vierkante meter leegstand naar 40.000 vierkante meter is gegaan. Het gemeentebestuur is heel blij met die daling. Hierop is actief gestuurd door ontheffingen te verlenen, op het moment dat een kantoorpandeigenaar in het centrum vroeg om bij te dragen aan de woningopgave.

D66 (Gardien) vraagt of een politieke uitspraak daarover helpt om dat proces te versnellen.

Wethouder Bastiaans antwoordt bevestigend.

GroenLinks (Passenier) heeft het idee dat het voornemen van een goede campusontwikkeling ooit is mislukt. GroenLinks vraagt meer informatie over de stand van zaken.

Mevrouw **Van Oeveren** legt uit dat men begonnen is met startups, de zogenaamde Incubators, die niet zijn doorgroeid. Momenteel is er een grote vraag naar de vervolgonwikkeling van startups. Daarover liggen meerdere vragen en vestigingsverzoeken. Die locatie is interessant om dat te laten landen. Momenteel is het

inderdaad nog geen echte campus. Het zou ideaal zijn indien men gebruik kan maken van de vraag die nu speelt, om van Randwyck meer een campus te maken. Alle partijen die daar zitten zijn daarvoor nodig.

GroenLinks (Passenier) stelt voor om het woord campus weg te laten en dat men een nieuw soort ontwikkeling stimuleert. Het gaat immers veel meer om een centrum van gezondheidsontwikkeling met misschien smart city-achtige elementen.

De heer **Michon** legt uit dat de Maastricht Health Campus door Buck Consultancy en anderen wordt gezien als een volwassen campus qua werkgelegenheid en ontwikkeling. De Maastricht Health Campus zit ook in het nationale campusoverleg. De combinatie met de universiteit, grote bedrijven en een broedplaats maakt deze campus heel interessant. Daarnaast ziet men ook een doorgroei van campus naar innovatie-ecosysteemachtige benaderingen samen met woningbouw. Uiteindelijk zou men het woord campus kunnen weglaten.

De voorzitter stelt vast dat nog werk aan de winkel is. Er moet ook meer groen bij.

Lijst Imgriet Habets (Habets) dankt de heer Michon voor het duidelijke rapport en de toelichting. Het is duidelijk dat de gemeente Maastricht op de goede weg zit. Maastricht heeft nu de opgave om dat vol te houden. Lijst Imgriet Habets wenst iedereen veel succes.

D66 (Gardien) vraagt wat de raad van het college kan verwachten. Komt er een raadsinformatiebrief of een vertaalslag van het rapport in een raadsvoorstel? Komt dat op korte termijn? D66 verwacht met het loslaten van de coronamaatregelen opnieuw een oplopende vraag naar studentenhuisvesting. Wat zijn de alternatieven? Hetgeen nu wordt verteld is iets anders dan hetgeen voormalig wethouder Heijnen de raad heeft voorgehouden aan mogelijkheden. Toen ging het vooral over Limmel, maar de discussie van vandaag lijkt positiever.

Wethouder Bastiaans legt uit dat de studentenhuisvesting losstaat van hetgeen vandaag is besproken. De wethouder zal die vraag met de betreffende portefeuillehouder en het college bespreken.

CDA (Beckers) is heel blij met de aanwezigheid van wethouder Bastiaans. Maastricht beoogt een inclusieve stad te zijn waarvoor voor iedereen plek is. In de stad is ook maatschappelijke bedrijvigheid die zwaar onder druk staat qua huisvesting. Dat is ook een rafelrand die eigen is aan een stad zoals Maastricht. Het CDA mist dat onderdeel en de visie daarop in het onderzoek. Dit is een uitgelezen kans om dat pakket mee te nemen.

Wethouder Bastiaans heeft die vraag vanochtend ook in het college gesteld. Maatschappelijke initiatieven voegen immers veel waarde toe, misschien niet op economisch gebied, maar wel op allerlei andere gebieden. Het zou inderdaad heel goed zijn om die vraag mee te nemen. Dit sluit ook aan bij de vraag van GroenLinks over de low economy. Het college zal gaan bekijken wat nodig is, wat Maastricht heeft en op welke plekken. De wethouder kan echter nog niet aangeven op welke termijn dit terugkomt. De vraag is ook wat de gemeente samen met andere partijen kan oppakken.

Groep Gunther (Tiber) sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over de maatschappelijke bedrijvigheid. Groep Gunther juicht toe dat dit wordt opgepakt.

VVD (Klein) heeft in de vorige domeinvergadering aan mevrouw Heijnen gevraagd welke houding de gemeente Maastricht heeft ten aanzien van de Brightlands Campus an sich. Moet Maastricht daarin aandeelhouder worden? Welke gesprekken worden daarover gevoerd? Hoe is de samenwerking?

Wethouder Bastiaans kan die specifieke vraag helaas niet beantwoorden.

Mevrouw **Coolen** geeft aan dat voormalig wethouder Heijnen veel heeft geïnvesteerd in het weer op gang brengen van het overleg. In het bestuurlijke overleg dat nu weer loopt met de voorzitter en een lid van het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht, de voorzitter van het bestuur van het Academisch Ziekenhuis, de CEO van de Health Campus en de gemeente wordt bekeken wat precies nodig is voor die Health Campus. Wat is de visie van de Universiteit Maastricht, het MUMC+, de Health Campus en de gemeente? Momenteel is de Brightlands Campus vooral gericht op valorisatie. De gemeente wil echter ook graag dat starters zich doorontwikkelen om het ecosysteem te versterken. Deze campus richt zich vooral op een niche in de gezondheidszorg. Partijen hebben zich bereid verklaard om samen een visie te ontwikkelen.

VVD (Klein) dankt voor de uitleg.

De voorzitter vult aan dat de gemeenteraad in het verre verleden ook een gezamenlijke vergadering met de universiteitsraad heeft gehad, om elkaar te ontmoeten. Misschien kan de raad dit opnieuw entameren? Het is immers goed voor een stad als gremia met elkaar aan tafel zitten.

VVD (Klein) deelt die mening.

De voorzitter sluit de discussie en bedankt de heer Michon voor zijn aanwezigheid. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering.